



TOLNA VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

DR. LEHŐCZ REGINA
FŐISPÁN

**TOLNANÉMEDI KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

Tolnanémedi

Iktatószám: TOB/22/255-1/2026.

Ügyintéző: dr. Józsa Krisztina

Határidő: 2026. március 31.

Tárgy: törvényességi felhívás Tolnanémedi Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2025. december 22. napján megtartott alakuló ülésére és 2026. január 19. napján megtartott nyilvános ülésére

Tisztelt Képviselő-testület!

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított jogkörömben eljárva megvizsgáltam Tolnanémedi Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2025. december 22. napján megtartott alakuló üléséről és 2026. január 19. napján megtartott nyilvános üléséről készült jegyzőkönyvet, melynek alapján az alábbi

törvényességi felhívással

élek:

A Tolna Vármegyei Kormányhivatalnak a Nemzeti Jogszabálytár Törvényességi Felügyelet Írásbeli Kapcsolattartás Modul felületén (a továbbiakban: TFÍK felület) keresztül 2026. január 14-én megküldték a képviselő-testület **2025. december 22. napján megtartott alakuló üléséről készült jegyzőkönyvet.**

1. Az alakuló ülésről készült jegyzőkönyvben foglaltak szerint Gergály Imre képviselő nyitotta meg korelnökként az alakuló ülést és vezette azt a polgármester eskütételéig.

Az Mötv. 43. § (2) bekezdése értelmében az alakuló ülést a polgármester hívja össze és vezeti.

Az Mötv-hez tartozó kommentárban is kifejtésre kerül, hogy települési önkormányzat esetében már az alakuló ülést is a (megválasztott) polgármester hívja össze és vezeti, és nem a korelnök.

Az alakuló ülés időpontjában hatályos Tolnanémedi Községi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 2/2015. (II. 12.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) 6. § (2) bekezdése rögzíti, hogy az alakuló ülést a polgármester vezeti.

A leírtak miatt az, hogy **az alakuló ülést a korelnök vezette a polgármester eskütételéig, működésbeli jogszabálysértést eredményezett.**

A működésbeli jogszabálysértés jövőbeni elkerülése érdekében az alakuló ülés vezetése során az Mötv-ben és az SZMSZ-ben foglaltaknak megfelelően szükséges eljárni.

2. Az alakuló ülésről készült jegyzőkönyvet megvizsgálva megállapítható, hogy az alakuló ülés a megnyitását követően a napirendi pontok tárgyalásával folytatódott.

Az Mötv. 52. § (1) bekezdés e) pontja szerint a képviselő-testületi ülésről jegyzőkönyvet kell készíteni, mely tartalmazza a javasolt, az elfogadott és a tárgyalta napirendi pontokat.

Az Mötv. 52. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakkal azonos szabályozást tartalmaz az SZMSZ 39. § (1) bekezdés f) pontja is.

Tekintettel arra, hogy **az alakuló ülésről készült jegyzőkönyv nem tartalmazza sem a javasolt, sem az elfogadott napirendi pontokat, így nem felel meg az Mötv. és SZMSZ előbbieken hivatkozott rendelkezéseinek.**

Fentiekre tekintettel a jövőben kiemelt figyelmet kell fordítani arra, hogy a jegyzőkönyv megfeleljen az Mötv-ben és az SZMSZ-ben előírt tartalmi követelményeknek.

3. Az alakuló ülésről készült jegyzőkönyvben foglaltak szerint a 4. Az alpolgármester megválasztása napirendi pontban Göllöncsér László polgármester Szabó Ilona képviselőt javasolta alpolgármesternek.

Az alakuló ülés jegyzőkönyvének tanúsága szerint az alpolgármester titkos szavazással történő megválasztását a 124/2025. (XII. 22.) határozattal létrehozott Szavazatszámoló Bizottság bonyolította le.

A titkos szavazás eredményét a jegyző ismertette, mely szerint a képviselő-testület 5 igen szavazattal Szabó Ilonát megválasztotta alpolgármesternek. A képviselő-testület azonban nem hozott döntést az alpolgármester megválasztása tárgyában.

Ahogy azt a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium Önkormányzati Hírlevele 2024. évi 12. számában megjelent módszertani útmutató (a továbbiakban: Tudástár) a képviselő-testület alakuló üléséhez is tartalmazza, az alpolgármester választás két részeleme: a polgármesteri jelölés és a képviselő-testületi döntés. Az alpolgármester személyére a polgármester jogosult és köteles javaslatot tenni, a képviselő-testület pedig köteles döntést (határozatot) hozni.

Az Mötv. 48. § (1) bekezdése értelmében a képviselő-testület döntése határozat vagy rendelet.

Az Mötv. 47. § (2) bekezdés szerint a javaslat elfogadásához az egyszerű többséget igénylő javaslat esetén a jelen levő önkormányzati képviselők, minősített többséget igénylő javaslat esetén az önkormányzati képviselők több mint a felének igen szavazata szükséges.

A Legfelsőbb Bíróság KGD2004.176 számú döntésében leszögezte, hogy a helyi önkormányzat képviselő-testületének az előterjesztett javaslatot, elutasító döntését is határozati formában kell meghoznia.

Tekintettel arra, hogy **a képviselő-testület nem hozott döntést (határozatot) az alpolgármester megválasztása tárgyában, mulasztásban megnyilvánuló jogszabálysértés valósult meg.**

A mulasztásos jogszabálysértés orvoslása érdekében a képviselő-testületnek szükséges határozatot hoznia az alpolgármester megválasztásáról.

A határozatban meg kell jelölni az alpolgármester megválasztása napját, továbbá azt is, hogy tisztségét társadalmi megbízatásban, avagy főállásban látja el.

4. A képviselő-testület az alakuló ülés 6. napirendi pontjában a polgármester illetményének és költségterítésének megállapítását tárgyalta.

4.1. A napirendi pont tárgyalása során a 125/2025. (XII. 22.) határozat meghozatala során a jegyzőkönyvben a szavazás számszerű eredményét nem tüntették fel.

Az Mötv. 52. § (1) bekezdés l) pontja értelmében a képviselő-testület üléséről jegyzőkönyvet kell készíteni, amely tartalmazza a szavazás számszerű eredményét.

A szavazás számszerű eredményének feltüntetése nélkül a javaslat elfogadásához szükséges szavazati arány nem vizsgálható a törvényességi felügyeleti eljárás keretében.

A leírtak alapján a vizsgált jegyzőkönyv nem felel meg az Mötv. 52. § (1) bekezdés I) pontjában foglaltaknak, ezért működésbeli jogszabálysértés valósult meg.

Fentiekre tekintettel a jövőben kiemelt figyelmet szükséges fordítani a döntéshozatal során a szavazás számszerű eredményének jegyzőkönyvben történő feltüntetésére.

4.2. A képviselő-testület a 126/2025. (XII. 22.) határozatában a főállású polgármester illetményét és költségterítését állapította meg.

A jegyzőkönyvben foglaltak szerint a polgármester illetményének megállapítása során nemzetgazdasági átlagkeresetként 727 700 forintot vették figyelembe.

Az Mötv. 71. § (4) bekezdés b) pontja kimondja, hogy a polgármester megbízatásának időtartamára havonta az 501–1500 fő közötti lakosságszámú település esetében a nemzetgazdasági átlagkereset 1,75-szeresének megfelelő illetményre jogosult.

Az Mötv. 71. § (4a) bekezdése rögzíti, hogy a polgármester illetményének számításánál a tárgyév megelőző évnek a január első napjától december utolsó napjáig tartó időszakára vonatkozó, a legalább 5 főt foglalkoztató vállalkozásoknál, a költségvetési intézményeknél és a foglalkoztatás szempontjából jelentős nonprofit szervezeteknél teljes munkaidőben alkalmazásban állók bruttó átlagkeresetére vonatkozóan a nemzetgazdasági átlagkeresetet kell alapul venni. A nemzetgazdasági átlagkereset alapján számított illetményre a polgármester a tárgyév július 1-jétől jogosult.

A Hivatalos értesítő 2025. évi 11. számában megjelent, a Központi Statisztikai Hivatal közleménye a különböző ellátások alapjául szolgáló főbb statisztikai adatokról, mely szerint a különböző ellátások megállapításának alapjául több statisztikai adat szolgál, ezért a Központi Statisztikai Hivatal a 2024. évre vonatkozóan az ehhez szükséges főbb adatokat az alábbiakban teszi közzé:

Havi bruttó átlagkereset: 667 365 Ft/fő.

Fentiekre tekintettel a 126/2025. (XII. 22.) határozat visszavonásával egyidejűleg, a főállású polgármester illetményét és költségterítését ismételten meg kell állapítani, melynek során a nemzetgazdasági átlagkeresetként a 667 365 forintot szükséges figyelembe venni.

Az Mötv. 71. § (4) és (4) bekezdésének való megfelelés érdekében a polgármester illetményét és költségterítését megállapító határozatban szükséges feltüntetni, hogy a polgármester havonta jogosult az illetményre és a költségterítésre.

Felhívom a figyelmet, hogy az Mötv. 71. § (4b) bekezdése értelmében a polgármester illetményének, tiszteletdíjának összegét az (1)–(4a) bekezdés alapján a jegyző állapítja meg.

5. A képviselő-testület az alakuló ülés 7. napirendi pontjában meghozott, 127/2025. (XII. 22) határozatában arról döntött, hogy az alpolgármester illetményének és költségterítésének megállapítását a következő ülésre elnapolja.

5.1. A TFÍK felületen keresztül 2026. február 3-án megküldték a képviselő-testület 2026. január 19-ei nyilvános üléséről készült jegyzőkönyvet.

A jegyzőkönyvben foglaltak szerint a képviselő-testület – a 127/2025. (XII. 22.) határozatában foglaltaknak megfelelően – a 3. napirendi pontban tárgyalta az alpolgármester illetményének és költségterítésének megállapítását.

A napirendi pont tárgyalása során a 3/2026. (I. 19.) határozat meghozatala során a jegyzőkönyvben a szavazás számszerű eredményét nem tüntették fel.

A 4.1. alpontban kifejtettek tekintettel a jövőben kiemelt figyelmet szükséges fordítani a döntéshozatal során a szavazás számszerű eredményének jegyzőkönyvben történő rögzítésére.

5.2. A képviselő-testület a 4/2026. (I. 19.) határozatában megállapította az alpolgármester illetményét és költségterítését.

A 2025. december 27. napjától hatályos Tolnanémedi Község Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 11/2025. (XII. 23.) önkormányzati rendelet 51. § (1) bekezdése értelmében az alpolgármester társadalmi megbízatásban látja el a tisztséget.

Az Mötv. 80. § (2) bekezdése alapján a társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíjra jogosult.

A képviselő-testület 4/2026. (I. 19.) határozata a társadalmi megbízatású alpolgármester vonatkozásában illetmény megállapítást tartalmaz, ezért nem felel meg maradéktalanul az Mötv. 80. § (2) bekezdésének, mely szerint **a társadalmi megbízatású alpolgármester részére a képviselő-testület tiszteletdíját (nem illetményt) állapít meg.**

A leírtak miatt a 4/2026. (I. 19.) határozatban az „illetmény” kifejezés „tiszteletdíjra” történő módosítását szükséges elvégezni.

6. A képviselő-testület 2026. január 19-ei ülésén a 2. napirendi pontban megalkotta az 1/2026. (I. 19.) önkormányzati rendeletét a helyi önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról.

A rendelet 3. § (1) bekezdése értelmében az a képviselő, aki tisztségéből eredő kötelezettségét megszegi, vagy feladatainak ellátásában tartósan – két hónapot – meghaladóan akadályoztatva van, vagy munkáját önhibájából elhanyagolja, illetve két egymást követő testületi ülésen, illetve bizottsági ülésen előzetes bejelentés nélkül nem vesz részt tiszteletdíjra nem jogosult.

A rendelet 3. § (6) bekezdése szerint az a képviselő, aki tisztségéből eredő kötelezettségét megszegi, vagy feladatait, munkáját nem látja el, tiszteletdíját a polgármester előterjesztése alapján a képviselő-testület határozattal csökkentheti vagy megvonhatja, legfeljebb 12 hónapig. Ismételt kötelezettségszegés esetén ugyanez az eljárás követendő.

A rendelet 3. § (1) és (6) bekezdésében foglalt szabályozás között ellentmondás feszül, ezáltal nem felel meg a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM 2. §-a rögzített világosság, közérthetőség és ellentmondás-mentesség követelményének.

Az Mötv. 33. §-a alapján az e törvényben meghatározott kötelezettségeit megszegő önkormányzati képviselő megállapított tiszteletdíját, természetbeni juttatását a képviselő-testület – a szervezeti és működési szabályzatában meghatározottak alapján – legfeljebb tizenkét havi időtartamra csökkentheti, megvonhatja. Ismételt kötelezettségszegés esetén a csökkentés vagy a megvonás újra megállapítható.

Az Mötv. idézett rendelkezésének megfelelően a rendelet 3. § (6) bekezdése rendelkezik arról, hogy a kötelezettségeit megszegő képviselő tiszteletdíját a képviselő-testület legfeljebb hány hónapra csökkenti, avagy vonja meg, erre tekintettel **a rendelet 3. § (1) bekezdését szükséges hatályon kívül helyezni.**

7. Az alakuló ülésről és a 2026. január 19. napján megtartott nyilvános ülésről készült jegyzőkönyvet megvizsgálva megállapítható, hogy hibás gyakorlatot folytatnak az előterjesztések jegyzőkönyvben történő megjelölése során, amikor a jegyzőkönyvben úgy rögzítik, hogy az előterjesztés szóbeli, melynek írásos példánya a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

A Tudástár a helyi önkormányzatok szervezeti és működési szabályzatainak elkészítéséhez, módosításához cím, előterjesztések alcím alatt tartalmazza az előterjesztésekre vonatkozó főbb jellemzőket.

A Tudástárban foglaltak szerint az SZMSZ-ben indokolt meghatározni az előterjesztések előkészítésének rendjét, tartalmi és formai követelményeit vonatkozó főbb jellemzőket. Az előterjesztés készülhet írásban és lehet szóbeli is.

A 11/2025. (XII. 23.) önkormányzati rendelet 13. alcíme rögzíti az előterjesztésre vonatkozó szabályokat.

A 11/2025. (XII. 23.) önkormányzati rendelet 17. § (2) bekezdése szerint az előterjesztés irányulhat rendelet alkotására vagy határozat hozatalára. Képviselő-testületi ülésre előterjesztés írásban és szóban is benyújtásra kerülhet, de az írásos előterjesztések elkészítésére törekedni kell.

A kormányhivatal álláspontja szerint a szóbeli előterjesztés az ülésen szóban kerül ismertetésre, írásos példány nem tartozik hozzá.

Írásos az előterjesztés akkor, ha az írásban készül, annak előkészítése, tartalmi és formai elmei az SZMSZ-nek megfelelnek. Az írásos előterjesztést annak előterjesztője a képviselő-testület ülésén szóban ismertetheti, kiegészítheti. Ebben az esetben a jegyzőkönyvben történő rögzítése a következők szerint javasolt: „Az írásos előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi, előadója:”.

A jövőben az előterjesztések jegyzőkönyvben történő megjelölése során a fentiekben leírtak alapján javasolt eljárni.

Tájékoztatom, hogy a kormányhivatal az Mötv. 134. § (1) bekezdése értelmében jogszabálysértés észlelése esetén annak megszüntetésére köteles felhívni az érintettet határidő tűzésével. A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet 2. § (1)-(2) bekezdése értelmében a kormányhivatal jogszabálysértés észlelése esetén haladéktalanul köteles megkezdeni a törvényességi felügyeleti eszközeinek alkalmazását, elsőként a törvényességi felhívás eszközével kell élnie.

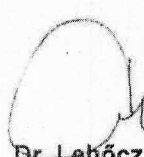
Az Mötv. 134. § (1) bekezdése alapján kérem a képviselő-testületet, hogy a felhívásomban foglaltakat határidőben vizsgálja meg és tegye meg a szükséges intézkedéseket a jogszabálysértések orvoslása érdekében.

Kérem Tisztelt Polgármester Urat, hogy a képviselő-testület döntéséről a megadott határidőig tájékoztatni szíveskedjék, továbbá küldje meg a megtett intézkedések dokumentumait.

Felhívom a figyelmet, amennyiben a törvényességi felhívásban meghatározott, a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik el, úgy egyéb felügyeleti eszközömmel fogok élni.

Szekszárd, 2026. február 18.

Tisztelettel:


Dr. Lehocz Regina
főispán



**Tolnanémedi Község Önkormányzata Képviselő-testületének .../.... (...) önkormányzati
rendelete**

**a helyi önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1/2026. (I. 19.) önkormányzati rendelet
módosításáról**

[1] A képviselők a feladataikat főként pihenő idejükben, néha munkaidejükben látják el, mely bizonyos esetekben a munkától való távolléttel vagy egyéb jövedelemtermelő tevékenységeik elmaradásával járhat, mely tiszteletdíj hiányában nem kerül kompenzálásra.

[2] Tolnanémedi Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. Cikk (1) bekezdés a) pontja, valamint a Magyarország helyi önkormányzatokról szóló 2011. évi CLXXXIX törvény 35. § (1) és (2) bekezdés, 143. § (4) bekezdés f) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

Hatályát veszti a helyi önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1/2026. (I. 19.) önkormányzati rendelet 3. § (1) bekezdése.

2. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Általános indokolás

Tolnanémedi Község Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1/2026. (I. 19.) önkormányzati rendelet 3. § (1) és (6) bekezdésében foglalt szabályozás közötti ellentmondás feloldása miatt szükségessé vált a rendelet módosítása.

Részletes indokolás

Az 1. §-hoz

Hatályon kívül helyezete a helyi önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1/2026. (I. 19.) önkormányzati rendelet 3. § (1) bekezdését.

A 2. §-hoz

A rendelet hatályba lépésnek időpontját határozza meg.